



## PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

### Projekt pn.

**„Prace na liniach kolejowych 18, 203 na odcinku Bydgoszcz – Piła – Krzyż – Gorzów Wlkp. – Kostrzyn wraz z elektryfikacją odcinka Piła – Kostrzyn”**

### ANKIETA

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na odcinku linii kolejowej nr 18, przebiegającej przez teren gminy Wyrzysk rozważa możliwość zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$ .

Realizacja powyższego wariantu (W7) zgodnie z przepisami krajowymi wymagać będzie **zmiany układu drogowego na przecięciu torów (likwidacja przejazdów i budowa dwupoziomowych skrzyżowań linii kolejowej z drogami publicznymi)**.

Prosimy o **przedstawienie Państwa opinii** na temat proponowanych rozwiązań.

#### **Proponowane rozwiązania na terenie gminy Wyrzysk dla wariantu W7 ( $V=200\text{km/h}$ ):**

1. Likwidacja przejazdu (kat. C) w ciągu drogi gminnej w pobliżu granicy gminy w km istn. 203.670 (km proj. 203.650) - rysunek 32.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja przejazdu w km istn. 203.670.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowany wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. w km proj. 202.777.

Czy przedstawione rozwiązania są akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....

2. Likwidacja przejazdu kat. C w ciągu drogi gminnej w km istn. 204.734 (km proj. 204.714) – rysunek 34.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja przejazdu w km istn. 204.734.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowany wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. w km proj. 202.777.

Czy przedstawione rozwiązanie jest akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie



Uzasadnienie.....  
.....  
.....

3. Likwidacja przejazdu kat. A w ciągu drogi gminnej (okolica stacji Wyrzysk Osiek) w km istn. 207.110 (km proj. 207.090) oraz budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową w km proj. 207.088 – rysunek 36.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 207.110. W związku z likwidacją przejazdu projektowany jest wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. 207.088, który będzie łączył teren zabudowany po północnej stronie linii kolejowej, z polami uprawnymi i zabudowaniami znajdującymi się po stronie południowej.

Projektowany wiadukt drogowy zapewni ciągłość komunikacyjną dla drogi gminnej.

Czy przedstawione rozwiązanie jest akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....

4. Likwidacja przejazdu (kat. A) na drodze wojewódzkiej nr 194 (okolica stacji Wyrzysk Osiek) w km istn. 208.418 (km proj. 208.397) – rysunek 36.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 208.418.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowany wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. w km proj. 208.918.

Czy przedstawione rozwiązanie jest akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....



**PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**

5. Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 194 (miejscowość Osiek nad Notecią) w km proj. 208.918 oraz likwidacja przejazdu (kat. A) w ciągu drogi gminnej (ul. Bohaterów, Osiek nad Notecią) w km istn. 209.115 (km proj. 209.095) - rysunek 36.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 209.115. W związku z likwidacją przejazdu projektowany jest wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. 208.918, który będzie łączył teren zabudowany po północnej stronie linii kolejowej, z polami uprawnymi i zabudowaniami znajdującymi się po stronie południowej.

Projektowany wiadukt drogowy zapewni ciągłość komunikacyjną dla drogi wojewódzkiej nr 194.

Czy przedstawione rozwiązania są akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....

6. Likwidacja przejazdu (kat. D) w ciągu drogi gminnej w km istn. 210.286 (km proj. 210.266) - rysunek 37.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 210.286.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowany wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. w km proj. 210.880.

Czy przedstawione rozwiązania są akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....



**PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**

7. Budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową, w ciągu drogi gminnej (miejscowość Bąkowo) w km proj. 210.880 oraz likwidacja przejazdu (kat. B) w ciągu drogi gminnej w km istn. 210.976 (km proj. 210.957) - rysunek 38.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 210.976. W związku z likwidacją przejazdu projektowana jest budowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową w km proj. 210.880, który będzie łączył drogę po północnej stronie linii kolejowej, z polami uprawnymi i zabudowaniami znajdującymi się po stronie południowej.

Projektowany wiadukt drogowy zapewni ciągłość komunikacyjną dla drogi gminnej.

Czy przedstawione rozwiązania są akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....

8. Likwidacja przejazdu kat. B w ciągu drogi gminnej (w okolicy miejscowości Bąkowo) w km istn. 211.321 (km proj. 211.301) – rysunek 38.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do  $V=200\text{km/h}$  konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 211.321.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowany wiadukt drogowy nad linią kolejową w km proj. w km proj. 210.880.

Czy przedstawione rozwiązanie jest akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....



**PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**

9. Likwidacja przejazdu (kat. C) w ciągu drogi gminnej w km istn. 212.021 (km proj. 212.001) – rysunek 39.

W przypadku zwiększenia maksymalnej prędkości pociągów do V=200km/h konieczna będzie likwidacja istniejącego przejazdu w km istn. 212.021.

Przejazd na drugą stronę linii kolejowej będzie możliwy poprzez projektowane wiadukty drogowe nad linią kolejową w km proj. 210.880 oraz 213.743 (wiadukt projektowany w km proj. 213.743 znajdować się będzie na terenie gminy Białosławie, w pobliżu przystanku Krostkowo).

Czy przedstawione rozwiązanie jest akceptowalne?

- Tak
- Tak z uwagami (proszę o uzasadnienie poniżej)
- Nie mam zdania
- Nie – proszę o uzasadnienie

Uzasadnienie.....  
.....  
.....

10. Inne uwagi oraz wnioski niewymienione i nieujęte w powyższych punktach:

.....  
.....  
.....

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Państwa opinia jest dla nas ważna, dlatego uruchomiono e-mail [konsultacje-lk-18-203@tpf.com.pl](mailto:konsultacje-lk-18-203@tpf.com.pl), na który również można przesyłać swoje wnioski.